統 計 表

Statistical tables

統計表を見る上での注意

労働力調査の結果について

- 1. 平成19年1~3月期平均結果から算出の基礎となる人口を平成17年国勢調査の確定人口に基づく最新の推計人口(新基準)に切り替えた。これに伴い、旧基準(平成18年公表値)に比べ15歳以上人口で約6万人増の切替え変動分が含まれている。(付3参照)
- 2. 日本標準産業分類の改訂(平成14年3月改訂)に伴い,労働力調査においては平成15年1月調査から新産業分類により表章している。
- 3. 日本郵政公社が平成19年10月1日に民営・分社化されたことに伴い,産業分類間の移動(情報通信業,複合サービス事業,金融・保険業,サービス業)及び企業の従業者規模間の移動(官公,1000人以上)があるので,産業,企業の従業者規模別の時系列比較には注意を要する。

利用上の注意

- 1. 統計表の数値は、1)表章単位未満の位で四捨五入してある、2)総数に分類不能・不詳の数を含むため、 総数と内訳の合計とは必ずしも一致しない。
- 2. 増減数及び増減率、構成比等の比率は、表章単位の数値から算出している。
- 3. 統計表中「0」は、集計した数値が表章単位に満たないものである。
- 4. 統計表中「一」印は、該当数値のない箇所である。
- 5. 統計表中「*」印は、分母が小さい(10万人未満)ために比率を計算していない箇所である。

Notes on the statistical tables

About results of the labour force survey

- 1. The benchmark population for the estimate was revised to the 2005 Census-based population estimates in January-March 2007 (refer to appendix 3).
- 2. Along with the revision of Japan Standard Industrial Classification (JSIC, Mar. 2002), the data are shown by New Standard Industrial Classification from the January 2003 survey results.
- 3. Attention needs to be paid when comparing the change over the year because of the postal service privatization on 1 October 2007.

Notes on the use

- 1. Figures may not add up to totals because figures are rounded to ten thousand or "unclassifiable / not reported" is included in totals.
- 2. Figures for "change", "percentage of change", "percentage distribution", etc. are calculated from the figures rounded to ten thousand.
- 3. "0" indicates that the figure is less than half of the given unit.
- 4. "—" indicates that the figure does not exist.
- 5. "*" indicates that the percentage is not computed because the denominator is too small (less than 100 thousand).

雇用形態の長期時系列表 (Historical data of type of employment)

長期時系列表を見る上での注意

平成 13 年以前は「労働力調査特別調査」,平成 14 年以降は「労働力調査詳細集計」により作成。なお,「労働力調査特別調査」と「労働力調査詳細集計」とでは,調査方法,調査月などが相違することから,時系列比較には注意を要する。

Notes on the historical data

Data source is "The Special Survey of the Labour Force Survey" from 1988 to 2001, "Labour Force Survey (Detailed Tabulation)" since 2002. Because there is difference such as survey methods and reference period, attention need to be paid to the time series comparison.